

**UCHWAŁA NR 240/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975**

**I.** Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku kandydaturę Pana sędziego Jerzego SZCZUREWSKIEGO,
2. ponadto postanowiła, że Pan adwokat prof. dr hab. Cezary KULESZA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

**II.** Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pana dr hab. Andrzeja SAKOWICZA.

**UZASADNIENIE**

**I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975 zgłoszone zostały trzy kandydatury:

Pana adwokata prof. dr hab. Cezarego Kuleszy, Pana dr hab. Andrzeja Sakowicza oraz Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego (5 głosów „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego wskazał na oceny uzyskane z ukończenia studiów prawniczych i złożenia egzaminu sędziowskiego (dostateczne), ukończenie przez Kandydata studiów administracyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz dwusemestralnego Podyplomowego Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów zorganizowanego przez Instytut nauk Prawnych PAN we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Kandydat posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobył kolejno jako asesor sądowy i sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim oraz sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. Pełnił także funkcje administracyjne w sądownictwie – Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, Wiceprezesa tego Sądu, Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku (nadal), a także Wizytatora ds. karnych w tym Sądzie (nadal). Kandydat orzekał również na delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, w której zwrócono m.in. uwagę na okoliczność, że Pan Sędzia rozpoznawał szczególnie zawile sprawy o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa, uzasadnienia orzeczeń sporządza prawidłowo i terminowo, a ponadto utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydat został także bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Przewodniczącego VIII tego Sądu, a także Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pan Sędzia

otrzymał również pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, w której stwierdzono, że w pełni zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Odnosnie kontrkandydatury w osobie Pana adwokata prof. dr hab. Cezarego Kuleszy Zespół stwierdził, że jest On dobrym kandydatem, ale nie posiada wyższych od rekomendowanego kandydata kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Wprawdzie sędzia wizytator w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej bardzo wysoko ocenił pracę naukową i dydaktyczną kandydata, to jednak praca kandydata w charakterze adwokata została oceniona tylko pozytywnie. Ponadto Pan adwokat prof. dr hab. Cezary Kulesza uzyskał słabszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, w której stwierdzono, że posiada odpowiednie kwalifikacje na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego oraz zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód adwokata. Na posiedzeniu Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej poparł kandydaturę Pana adwokata prof. dr hab. Cezarego Kuleszy.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan sędzia Jerzy Szczurewski.

Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan sędzia Jerzy Szczurewski urodził się 15 lipca 1959 r. w Milejczycach. W 1982 r. ukończył studia administracyjne, a w 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa, zaś po odbyciu aplikacji sądowej, w 1988 r. złożył egzamin sędziowski.

Decyzją z dnia 25 października 1988 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 listopada 1990 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 marca 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Na przestrzeni lat Pan Sędzia wykonywał funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego zarówno w Sądzie Rejonowym jak i w Sądzie Okręgowym, a w dniu 1 lipca 2011 r. został powołany na stanowisko wiceprezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku na okres 6 lat. Pan sędzia Jerzy Szczurewski orzeka w pionie karnym. Od 1 lipca 2011 r. Pan Sędzia pełni także funkcję wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Białymstoku, był też wielokrotnie delegowany do orzekania do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Pan Sędzia stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, przy czym w dniu 20 stycznia 2006 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów prowadzone przez Polską Akademię Nauk – Instytut Nauk Prawnych, a w 2007 r. ukończył roczne seminarium prowadzone przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego i Biuro Informacji Rady Europy – Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku – sędzia Brandeta Hryniewicka. W przekonaniu Pani sędzi wizytator wysoki

poziom wiedzy prawniczej jak też jakości orzecznictwa Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego, Jego umiejętności praktyczne, a także cechy osobowości i predyspozycje oraz doświadczenie zdobyte w trakcie wieloletniego orzekania w sprawach karnych, upoważniają do stwierdzenia, że w pełni zasługuje On na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydat uzyskuje dobry poziom orzecznictwa, czemu towarzyszy odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, tak z zakresu prawa karnego materialnego, jak i procesowego, a stwierdzone nieliczne uchybienia mają charakter marginalny. Pan Sędzia, orzekając w instancji odwoławczej, także wydając rozstrzygnięcia uchylające zaskarżone wyroki i przekazujące sprawy do ponownego rozpoznania podejmuje takie decyzje tylko wówczas, gdy niemożliwe było wydanie orzeczenia reformatoryjnego. Pozytywnie ocenione zostały sporządzone przez Kandydata uzasadnienia, w tym wyczerpujący sposób odnoszenia się do wszystkich zarzutów sformułowanych w apelacji, a także kwestii podlegających analizie poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Uzasadnienia są sporządzone jasnym, poprawnym oraz zrozumiałym dla stron językiem.

Pozytywnie oceniona została także terminowość sporządzania uzasadnień oraz stosunkowo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń Pana Sędziego dowodzący ich trafności i świadczący o przedstawianiu w uzasadnieniach takiej argumentacji, która przekonuje strony co do słuszności zapadłego orzeczenia.

Na wysoką notę zasługuje także poziom czynności nadzorczych, przeprowadzonych przez Pana Sędziego, tj. wizytacji i lustracji, jak i ocen kwalifikacji zawodowych kandydatów na stanowiska sędziowskie. Czynności te zostały przeprowadzone sumiennie i terminowo, a w protokołach sformułowano trafne wnioski, dowodzące dużej wiedzy i wnikliwości Kandydata.

W opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku podkreślono że Pan sędzia Jerzy Szczurewski jest osobą sumienną i rzetelną, wywiązującą się terminowo i bez zastrzeżeń z powierzonych obowiązków (w tym obowiązków związanych z wykonywaniem funkcji wizytatora ds. karnych). Opiniujący stwierdził też, że ceni sobie współpracę z Kandydatem jako wiceprezesem Sądu Okręgowego w Białymstoku. Również Przewodniczący VIII Wydziału Karnego Odwoławczego, w którym orzeka Pan Sędzia, wskazał, że w trakcie orzekania wykazuje się On bardzo dobrą znajomością przepisów z zakresu prawa karnego oraz orzecznictwa. Jest zawsze starannie przygotowany do rozpraw, potrafi rzeczowo

uzasadnić zajmowane stanowisko. Podobnie wysoko oceniony został Kandydat przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2014 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę - jako Kandydata w pełni zasługującego na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Kandydat w osobie Pana adwokata prof. dr hab. Cezarego Kuleszy także uzyskał pozytywną ocenę – jako posiadający odpowiednie kwalifikacje na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 14 kwietnia 2014 r. Pan sędzia Jerzy Szczurewski uzyskał: 70 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”. Pan adwokata prof. dr hab. Cezary Kulesza otrzymał 30 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego, który poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskał także dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne.

Pozytywnie oceniona wieloletnia praca orzecznicza Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego połączona z doświadczeniem w wykonywaniu funkcji w Sądzie Rejonowym i Okręgowym, pozytywną oceną orzekania w Sądzie Apelacyjnym i wkładem pracy w doskonalenie zawodowe świadczą o bardzo wysokich kwalifikacjach Kandydata, czego dodatkowym potwierdzeniem są wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pana sędziego Jerzego Szczurewskiego jest tym samym lepsza do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na obwieszczony stanowisko i daje jednocześnie najwyższego poziomu gwarancję sprostania przez tego Kandydata wymaganiom stawianym sędziemu sądu apelacyjnego. Wysoko oceniona kandydatura Pana adwokata prof. dr hab. Cezarego Kuleszy, który legitymuje się znacznym dorobkiem naukowym i doświadczeniem w wykonywaniu zawodu adwokata, została znacznie niżej oceniona przez środowisko sędziowskie.

4. Pan dr hab. Andrzej Sakowicz cofnął swoje zgłoszenie, wobec tego postępowanie wobec Tej kandydatury należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r.

- Pan sędzia Jerzy Szczurewski uzyskał 13 głosów „za” - udzielono Jego kandydaturze jednogłośnie poparcia,
- Pan adwokata prof. dr hab. Cezary Kulesza nie uzyskał głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 13 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana dr hab. Andrzeja Sakowicza.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

**WICEPRZEWODNICZĄCY**  
**Krajowej Rady Sądownictwa**



*plk Piotr Raczkowski*  
*sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego*